

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **БОГДАНОВОЙ Елены Александровны** на тему: **«Лексика свадебного обряда в воронежских говорах: этнолингвистический аспект»**, представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности **10.02.01 – русский язык**

Диссертационное исследование Е. А. Богдановой посвящено актуальной, но все еще недостаточно разработанной в этнолингвистике проблеме – «соотношению и связи языка и духовной культуры, языка и народного менталитета, языка и народного творчества, их взаимозависимости и разных видов их корреспонденции» (Толстой Н.И. Этнолингвистика в кругу гуманитарных дисциплин // Толстой Н. И. Язык и народная культура: Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. Изд. 2-е испр. — Москва : Индрик, 1995. с. 27). Как верно отметила диссертант, в этом отношении особый интерес представляет лексика традиционного свадебного обряда, в целом, и отдельного региона, в частности. Без установления ее своеобразия невозможно осмысление особенностей ни русской традиционной свадьбы, ни региональной свадебной традиции на фоне восточнославянской и общеславянской. Чрезвычайно важно также и то, что лексика тематической группы «свадьба» в воронежских говорах представляет собой самостоятельный значимый объект нематериального культурного наследия, выявление и описание которого является сегодня актуальной научной и культурной задачей.

Научная новизна диссертации состоит в том, что

- в научный оборот введен обширный комплекс лексических единиц, ранее не зафиксированный в специализированных диалектных словарях и других печатных источниках;

- впервые осуществлено целостное системное описание лексики тематической группы «свадьба» воронежских говоров в этнолингвистическом аспекте;

- выявлены классифицирующие мотивировочные признаки, лежащие в основе номинации слов с живой внутренней формой;

- создана многоступенчатая классификация лексики данной тематической группы в соответствии с системной организацией лексем и с учетом экстралингвистических факторов;

- проведено сопоставление с другими подсистемами языка (с литературным языком, диалектной лексикой русскоязычных ареалов России и восточными говорами украинского языка).

Судя по автореферату, научные положения и выводы имеют практическую ценность, которая заключается в возможности создания на основе проделанной работы словаря свадебной лексики русских говоров Воронежской области.

Достоверность и обоснованность проведенного научного исследования обеспечиваются целостным, комплексным подходом к научному исследованию, адекватностью методов исследования её цели и задачам, научной апробацией основных идей.

Совокупность научных и прикладных результатов диссертации по исследуемой проблеме можно квалифицировать как новое решение задачи, имеющей существенное значение для развития важного направления в русской этнолингвистике.

Автореферат диссертации отличается научным стилем и логичностью изложения, материал хорошо структурирован. Стратегия и тактика диссертационного исследования выбраны правильно.

Общая характеристика исследования, основное содержание работы, теоретические и практические части автореферата диссертации сбалансированы. Содержание автореферата и публикаций (всего – 17, из них

3 – в изданиях, рекомендованных ВАК) соответствует диссертационным положениям и отражают разработанные идеи и выводы диссертации.

Предложенные диссертантом выводы и рекомендации соответствуют цели и задачам исследования, являются убедительными и достоверными.

Теоретическая значимость исследования заключается в установлении системно-организованного характера тематической группы «свадьба» в воронежских говорах, выявления многообразия принципов и способов номинации, среди которых наиболее продуктивным принципом является функциональный, а способом – суффиксация. Установлено, что изменения в словарном составе тематической группы «свадьба» воронежских говоров находятся в тесной связи с изменениями в традиционном свадебном обряде данного региона.

Примененные в исследовании теоретические и прикладные положения полно и адекватно представляют современные научные концепции и принципы, сформированные антропологическим поворотом в современной лингвистике.

Вместе с тем, хочется высказать ряд замечаний и пожеланий.

Во-первых, автор диссертации, на наш взгляд, неоправданно широко трактует понятие сакрального, что не соответствует ни основному значению данного термина, ни его применению в отечественных гуманитарных науках. Так, на с. 3, Е. А. Богданова пишет о сакральном статусе свадебного обряда. Сакрализация брака, несомненно, имеет место в процессе разыгрывания свадьбы, но связано это преимущественно с такими свадебными актами, как благословление брачующихся при помощи икон, совместная молитва о благополучии брака и, конечно, венчание в церкви, тогда как свадебный обряд в целом, как известно, представляет собой сложный комплекс юридических, экономических, социальных, ритуальных, символических, поэтических и праздничных элементов.

На наш взгляд, нельзя также говорить о «сакральном статусе родственных отношений среди диалектоносителей» (с. 17). Кроме того, в этом

высказывании не совсем понятно, в чем эта сакральность заключается и о каких родственных отношениях идет речь: о тех, что существуют у вступающих в брак, или о тех, которые возникают в результате заключения брака? Попутно отмечу, что в данном контексте не очень уместным представляется номинация участников свадебного обряда «диалектоносителями».

На с. 15 автор пишет о приобретении предметов утилитарного назначения «сакрального, символического статуса» в процессе их обрядового использования. Семиотизация бытовых и хозяйственных предметов в свадебном ритуале, действительно, превращает их в знак, «обладающий некоторой семантикой, не выводимой непосредственно из самой вещи» (Байбурин А. К. Семиотический статус вещей и мифология // Материальная культура и мифология: [Сборник статей] / Институт этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая АН СССР; [отв. ред. Б.Н. Путилов]. — Ленинград : Наука. Ленингр. отд-ние, 1981. — С. 224), но не наделяет их сакральным статусом. Возьмем в качестве примера хомут, который надевали на нечестную невесту. Становился ли он в результате такого ритуального использования сакральным? Символическим — да, сакральным — нет. Все же сакральное и символическое нельзя считать синонимами.

Второе замечание связано с понятием архетипического применительно к свадьбе. Так, на с. 4 автор формулирует в качестве задачи — осуществление «реконструкции целостного архетипического облика традиционной воронежской свадьбы», «максимально возможное восстановление первоначального облика обряда». Данное утверждение у автора, разделяющего идеи и принципы московской этнолингвистической школы Н. И. Толстого, одним из главных положений которой является идея о диалектном характере традиционной культуры, выглядит по меньшей мере странно. Применительно к какому веку или историческому периоду можно говорить о «первоначальном облике обряда», тем более воронежского?! Вероятно, если бы речь шла о территории постоянного проживания одного из

известных нам восточнославянских племен, не имевшего многочисленных и разнообразных иноэтнических контактов, влияний и заимствований, тогда можно было бы серьезно рассматривать данную задачу. Но в случае с Воронежским краем – пространством как раз таких многовековых контактов, это невозможно.

В-третьих, не совсем понятно, почему лексемы *молодой* и *молодая* автор считает обозначением жениха и невесты, тогда как традиционно они применяются для обозначения новобрачных?

Указанные замечания и поставленные вопросы отнюдь не умаляют высокого значения проделанной соискателем работы, носят частный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертации, теоретическая и практическая значимость которой очевидна.

Таким образом можно сделать вывод, что содержание автореферата свидетельствует, что диссертация Е. А. Богдановой является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития этнолингвистики, отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям по филологическим наукам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук

(10.01.01 – Русская литература)

научный сотрудник отдела организации научно-исследовательской работы и лицензионно-патентного обеспечения

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова

Контактные данные

